

Furesø Kommune

Tilsynsrapport for Hareskovens Børnehus

Dato for besøg: 9.12.21

Efterfølgende samtale: 15.12.21

Deltagere i tilsynssamtale: Signe Thomsen, dagtilbudsleder, Michael pædagog i børnehaven , Mie pædagog i vuggestuen og Anne Brun, tilsynsførende

Pædagogisk tilsyn i dagtilbud

Byrådet skal efter §5 i dagtilbudsloven sørge for, at der føres pædagogisk tilsyn med dagtilbuddene.

I Furesø Kommune er det besluttet, at tilsynet foregår hvert andet år og at tilsynet foretages af medarbejdere i Center for Dagtilbud og Skole.

De tilsynsførende er de pædagogiske konsulenter.

Det pædagogiske tilsyn har to formål:

- Kontrol – lever dagtilbuddet op til kravene i dagtilbudsloven samt til det kommunale serviceniveau. Tilsynsrapporterne formidles til det politiske udvalg.
- Udvikling – tilsynet giver en mulighed for, at det enkelte dagtilbud og forvaltningen får et fælles billede af dagtilbuddets kvalitet og udviklingsmuligheder. Tilsynsrapporten indgår i dagtilbuddenes arbejde med at udvikle deres pædagogiske praksis.

Tilsynets varighed er mellem 3 og 7 timer, afhængig af dagtilbuddets størrelse, og følges op af en tilsynssamtale, hvor et medlem af forældrebestyrelsen får mulighed for at deltage sammen med dagtilbuddets leder og en medarbejder. Samtalen foregår på baggrund af en på forhånd fremsendt (foreløbig) rapport.

Inden tilsynet reflekterer dagtilbudsleder over hvordan dagtilbuddet har fulgt op på forrige tilsyn, refleksioner der bringes med i tilsynssamtalen.

Det pædagogiske tilsyn er inspireret af materialet KIDS. Dette materiale står på forskning i dagtilbud og formulerer kvalitet i en dansk dagtilbudskontekst. Den tilsynsførendes vurdering fremgår tilsynsrapporten.

Der udover indgår i tilsynet hvordan dagtilbuddet har realiseret egen pædagogiske læreplan og hvordan der er arbejdet med Furesøs Kommunes fælles visioner afsæt for arbejdet på dagtilbudsområdet.

De politisk vedtagne rammer for det pædagogiske tilsyn findes på [kommunens hjemmeside](#)

Konklusion på tilsynet

Konklusion	Anbefaling	
<p>Samlet vurdering af dagtilbuddets pædagogiske virke</p> <p>Hareskov Børnehus fremstår med det relativt nybyggede hus, både lyst og imødekomende med god mulighed for indretning og udvikling af spændende lege - og læringmiljøer.</p> <p>Dagtilbudet opleves med en udpræget ro, hvilket skaber mulighed for at børn og voksne kan fordybe sig sammen. Roen skyldes blandt andet husets indretning og stueopdeling, men tilskrives også i høj grad måden de voksne taler med og er omkring børnene.</p> <p>Det synes kendetegnende for huset, at børnegruppen er harmonisk, og for en stor del af børnene gælder det, at de er yderst legekompete.</p> <p>De voksne kan med fordel deltage mere aktivt i børns leg, samt i højere grad anvende legen og den legende tilgang i de pædagogisk tilrettelagte aktiviteter.</p> <p>Der bør fremadrettet være fokus på de voksnes positionering, herunder de voksne aktive deltagelse i børnenes leg.</p> <p>Yder mere vil det være befordrende for udviklingen af den pædagogiske praksis i Hareskov børnehus, at der sættes fokus på, og reflekteres over husets rutinepædagogik evt. ved brug af PEF.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Indretningen af rum i rummet der gør det muligt for børnene at være i fred og finde ro.• At der arbejdes med tydeligheden i indretningen og markering af hvor det respektive legetøj "hører til"• Udvikling af den pædagogiske indretning, særligt i vuggestuen, således at indretning tænkes i børnehøjde og med afsæt i et barneperspektiv.• At der arbejdes med de voksnes positionering og aktive deltagelse i børnenes leg.• En skærpet opmærksomhed på, hvordan de voksne med deres positionering og organisering i højere grad kan understøtte, at der over dagen skabes mulighed for flere dialoger.• at der arbejdes med at øge antallet af turtagninger over hele dagen.• At der arbejdes målrettet på udviklingen af rutinepædagogikken, eksempelvis ift. måltidet og at der i den forbindelse kigges på, hvorledes børn kan inddrages som aktive deltagere.• at der som en del af de pædagogiske rutiner, arbejdes med fokus på inddragelse af børneperspektivet, herunder børnenes selv - og medbestemmelse.	

Påbud: ingen		
---------------------	--	--

Relatere til det pædagogiske grundlag i den styrkede pædagogiske læreplan, det fælles læringssyn og dannelsesperspektiv	Kommentarer fra besøg i praksis Understøttende refleksioner Anbefalinger	Emner, der blev drøftet og emner, der skal følges op på Perspektiver fra medarbejdere og forældre
--	---	--

<p><u>Hvordan har I i dagtilbuddet arbejdet med:</u></p> <p>Udviklingspotentialer for dagtilbudsområdet på baggrund af seneste pædagogiske tilsyn i 2019: Fokusområder for alle dagtilbud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arbejdet med dannelse i leg, og hvordan man inddrager barnets perspektiv i sit pædagogiske arbejde. - Det pædagogiske arbejde med sprog og kommunikation. Et udviklingsområde er derfor at forankre viden om sprog og kommunikation bedre i det daglige pædagogiske arbejde på tværs af dagtilbud og i det enkelte dagtilbud. - Kvalificering af det didaktiske arbejde og en styrkelse af evalueringskulturen i dagtilbuddene. Dagtilbudslederne ser et udviklingspotentiale i at styrke evalueringskulturen som en del af den pædagogiske praksis. <p>Fysiske rammer der understøtter en indretning med tidssvarende pædagogiske læringsmiljøer.</p>		<p>Alle pædagoger har været på uddannelse i sprogtrappen.</p> <p>Der arbejdes med dialogisk læsning, og arbejdes aktivt med at sætte ord på børne og deres handlinger.</p> <p>I børnehaven arbejdes der med rim og remser og højtlesning på alle stuer. Der opleves et særligt fokus på, at de voksne benytter bænævnelser som en del af den pædagogiske praksis.</p> <p>I børnehaven arbejdes der yder mere med sprog via sprogkufferter og sproglig opmærksomhed i små grupper.</p> <p>Der er et tæt samarbejde med husets talepædagog</p> <p>På stuerne er der en optaget af at skabe en fleksibel indretning med afsæt i børnenes behov.</p> <p>Leder giver udtryk for en opmærksomhed på, at søge hjælp til indretning og kvalificering af husets pædagogiske lege - og læringsmiljøer.</p>
---	--	--

<p>Relatere til det pædagogiske grundlag i den styrkede pædagogiske læreplan, det fælles læringssyn og dannelsesperspektiv</p>	<p>Kommentarer fra besøg i praksis</p> <p>Understøttende refleksioner</p> <p>Anbefalinger</p>	<p>Emner, der blev drøftet og emner, der skal følges op på</p> <p>Perspektiver fra medarbejdere og forældre</p>

<p>Opfølgning på seneste tilsynsbesøg For det enkelte dagtilbud:</p> <p>Hvordan har I arbejdet med nedenstående emner, der skulle følges op på ved tilsynet i 2019?</p> <p>Anbefaling: Lav dagens dokumentation sammen med børnene, hav materialer klar på fx et rullebord, så kan børnenes perspektiv komme tydeligere frem.</p> <p>Anbefaling: udbyg jeres dokumentation med begrundelser og intentioner samt med at beskrive børnenes udbytte.</p> <p>Anbefaling: Find en struktur og en form for jeres evalueringer, i forbindelse med arbejdet med den styrkede pædagogiske læreplan.</p> <p>Anbefaling: Arbejd gerne fokuseret på børnenes nærmeste udviklingszone, så de skal stå på tær. Inviter til flere åbne og undersøgende dialoger.</p> <p>Anbefaling: Hav et særligt fokus på børn der kun selv kommer med små eller få udspil.</p> <p>Dagtilbuddet skriver her (sendes til pædagogisk konsulent forud for samtalen):</p>		<p>Dagtilbudet øver sig i dokumentation, og har en fortløbende dialog med bestyrelsen herom.</p> <p>Der dokumenteres og vidensdele med forældrene over Aula. I vuggestuen foregår dette dagligt.</p> <p>Dokumentationen foregår på nuværende tidspunkt uden børnene. Inddragelse af børnen tænkes som næste skridt.</p> <p>Der har været arbejdet med udbygningen af dagtilbudets dokumentationspraksis, herunder med formidlingen af det didaktiske element "hvorfor".</p> <p>Der har på den seneste pædagogisk dag været arbejdet med temaet: "børn i udsatte positioner" med fokus på børnefællesskabet i Hareskov Børnehus. I den forbindelse har der været fokus på forskellige dynamikker samt det relationelle.</p> <p>Forældrene har været inddraget i dette arbejde.</p> <p>Der er arbejdet målrettet med, hvorledes ovenstående meningsfyldt kan indskrives i husets læreplan.</p>
<p>Evaluering</p> <p>Hvordan arbejder I med evaluering af jeres pædagogiske indsats?</p>		<p>Evaluering står øverst på listen af udviklingspunkter for dagtilbudet.</p> <p>På nuværende tidspunkt evalueres ad hoc på afdelingsmøder, uden systematik og skriftlighed.</p>

Relatere til det pædagogiske grundlag i den styrkede pædagogiske læreplan, det fælles læringssyn og dannelsesperspektiv	Kommentarer fra besøg i praksis Understøttende refleksioner Anbefalinger	Emner, der blev drøftet og emner, der skal følges op på Perspektiver fra medarbejdere og forældre
<p>Kom gerne med konkrete eksempler</p> <p>Hvad er jeres tanker om næste skridt i udviklingen af jeres evalueringskultur?</p>		<p>Husets skal i gang med implementeringen af PEF.</p>
<p>Aktuelle vilkår der har indflydelse på den pædagogiske praksis f.eks. børnesammensætning, sygdom, rekrutteringsudfordringer, fysiske forhold mv.</p>		<p>Dagtilbudet er i lighed med mange andre ramt af rekrutteringsudfordringer.</p> <p>Der er fortsat et højt sygefravær, det er dog et efterslæb fra flere langtidssygemeldte der ikke længere er ansat eller er på vej ud.</p> <p>Der opleves en stigning i PPR-sager, hvilket tilskrives det store fokus huset har på på at benytte værktøjet "tidelig indsats"</p>
<p>Personaleforhold Er de nødvendige kvalifikationer til at varetage dagtilbuddenes opgaver til stede – andel pædagoguddannede, data fra beregning i vedlagt skema (udfyldes af dagtilbudsleder inden samtalen) Personalefaciliteter</p>		<p>Ny personalegruppe som resultat af en større personaleudskiftning.</p> <p>Pædagogandelen er som den skal være.</p>

Observationer inspireret af elementer fra KIDS-materialet

Fysiske omgivelser		
<p><u>Rum i rummet</u></p> <p>Der er enten rum, børnene kan fordele sig i, eller rummet er inddelt, så det giver mulighed for en god fordeling af børn og voksne i forhold til antallet af børn</p>	<p><i>Der er enten rum, børnene kan fordele sig i, eller rummet er inddelt, så det giver mulighed for en god fordeling af børn og voksne i forhold til antallet af børn</i></p> <p>Der observeres stor forskellighed i kvaliteten af de etablerede "rum i rummet" mellem stuerne, både i vuggestue - og børnehaveafdelingen.</p> <p>Ved tilsynet observeres stor forskel i børns adgang til legetøj, både mængden af legetøj, samt graden af tilgængelighed. Eksempelvis er børnebøger sat i voksenhøjde i vuggestuen, mens ting som perler, sakse osv. heller ikke er frit tilgængeligt for børnene i børnehaven.</p> <p>På Hasselstuen ses en meget sparsom indretning med få visuelle indtryk.</p>	<p>Indretning skal fortsat ses i lyset af Corona.</p> <p>Der gives udtryk for en optagethed af og interesse i legezoner.</p> <p>Hasselstuen er en netop opstartet stue (1.11.21), lige nu med få børn. Indretning af stuen er igang.</p>

Fysiske omgivelser		
<p><u>Områder for aktiviteter i høj og lav skala</u></p> <p>Der er balance mellem steder, hvor der sker mange ting, og steder, hvor børnene kan være i fred og finde ro.</p>	<p><i>Der er balance mellem steder, hvor der sker mange ting, og steder, hvor børnene kan være i fred og finde ro.</i></p> <p>De todelte stuer giver gode vilkår for at skabe balance i den pædagogiske indretning. Det fysiske rum kan med fordel udnyttes i endnu højere grad, blandt andet savnes mere plads til bevægelse i de inddørs legemiljøer.</p> <p>Til trods for, at der overvejende er etableret rum i rummet, som en del af den pædagogiske indretning, da synes der ikke at have været fokus på, at skabe mulighed eller ramme for, at børnene kan trække sig og/eller være i fred og ro (eller fordybelse med sig selv eller enkelte andre børn).</p> <p>I udviklingen af dagtilbudets livs – og læringsmiljøer kan der med fordel tænkes i, at skabe netop sådanne "rum", både i vuggestue - og børnehaveregi.</p> <p>Anbefaling: Indretningen af rum i rummet der gør det muligt for børnene at være i fred og finde ro.</p>	<p>Der tænkes i alternativer og de respektive rum gentænkes. Herudover er der tanker omkring en større udnyttelse af fællesrum og aktivitetsrum.</p> <p>Vuggestuen benytter gangarealet som en aktiv del af det pædagogiske læringsmiljø. Ofte ses de voksne at sætte gang i beværelseslege i dette "rum".</p>

Fysiske omgivelser		
<p><u>Aktiviteter og tydelighed</u></p> <p>Der er tydelighed i rummene, så børnene ved, hvad de må og kan. F.eks. "her er man stille", "her læser man", "her kan man være mere fysisk aktiv".</p>	<p><i>Der er enkelte steder, hvor det er tydeligt for børnene, hvad de må og kan.</i></p> <p>Som det fremgår af ovenstående er der i dagtilbudet skabt rum i rummet, men indretningen af disse fremstår utydelig, og gør det uklart for børnene hvad de må og kan i de enkelte "rum".</p> <p>Anbefaling: Der kan med fordel arbejdes med tydeligheden i indretningen og markering af hvor det respektive legetøj "høre til"</p> <p>Herudover observeres det, særligt i vuggestuen, hvorledes legetøjet er placeret udenfor børnenes rækkevide og i nogle tilfælde også deres synsfelt. Denne form for indretning bidrager ikke til børnenes medinddragelse, selvhjulpenhed eller barneperspektivet.</p> <p>Anbefaling: Udvikling af den pædagogiske indretning, særligt i vuggestuen, således at Indretning tænkes i børnehøjde og i et barneperspektiv.</p>	<p>Dagtilbudet ønsker indenfor den nærmeste fremtid, at udvikle brugen af piktogrammer som led i at skabe mere tydelighed for børnene.</p>
<p>Relationer</p>		

Fysiske omgivelser		
<p><u>Samspil ved modtagelse og afsked med børnene</u></p> <p>Pædagogen retter sin opmærksomhed på børnene, hilser imødekommende og anvender børnenes navne, hjælper børnene med at sige godmorgen/farvel og støtter børnene i en god overgang mellem hjem og daginstitution.</p>	<p>Ved tilsynet ses en enkelt aflevering i vuggestuen og ingen afhentninger.</p> <p>Barnet i vuggestuen afleveres i døren indtil stuen, idet der fremstår som en uproblematisk aflevering. Barnet lader ikke til at have behov for støtte fra den voksne i overgangen mellem hjem og dagtilbud.</p> <p>Jeg oplever ikke at der i situationen er taget aktivt stilling til en modtagepraksis/modtagelsespædagogik, og jeg oplever på dagen for tilsynet at de voksne i et vist omfang er usynlig i denne overgang.</p> <p>Barnet der afleveres synes dog ikke at mangle den voksne, men fremstår kompetent og parat til dagen i vuggestuen. Den/de voksne mangler altså ikke i denne afleveringssituation.</p>	
<p><u>Samspillet mellem pædagogerne og børnene</u></p> <p>Pædagogerne taler med børnene om deres oplevelser og ideer. Samværet bærer præg af interesse for børnene.</p>	<p><i>Ofte</i></p> <p>I begge afdelinger synes samværet at bære præg af de voksnes interesse for børnene. Der kan med fordel kigges på, hvorledes de voksne i endnu højere grad kan understøtte og inddrage børns initiativer, oplevelser og ideer. Samt at dette også bliver en del af et eksplicit pædagogisk afsæt i vuggestuen.</p>	<p>Dagtilbudet arbejder med en stor opmærksomhed på at alle børn modtages af nærværende voksne.</p> <p>Det er fastholdt at forældre afleverer børnene i døren, og derfor ikke kommer ind på stuerne. Denne organisering har bidraget til en oplevelse af en større grad af selvhjulpethed hos børnene.</p> <p>Forældrene må være på stuerne når deres børn er under indkøring.</p>

Fysiske omgivelser		
<p><u>Hjælp til at forstå og indgå i sociale samspil i stedet for at irettesætte og skælde ud</u></p> <p>Pædagogen hjælper børnene i situationer, hvor de kommer til at handle impulsivt. Pædagogen hjælper børnene med at indgå i sociale samspil.</p>	<p><i>Ved tilsynet ses ingen former for skældud eller irettesættelser af børnene.</i></p> <p>Jeg observerer en mindre konflikt mellem to større piger i børnehaven.</p> <p>Den voksne støtter børnene, og finder sammen med pigerne en løsning der bringer dem videre i deres fælles leg.</p> <p>I den konkrete situation løses konflikten, og der skabes ingen "tabere" eller vindere". Jeg savner dog i situationen en større grad af anerkendelse af børnenes følelser og perspektiver.</p>	<p>Huset har arbejdet med en særlig bevidsthed omkring brugen af et lavt toneleje, herunder hvordan og på hvilken måden vi taler med hinanden på.</p>

Fysiske omgivelser		
<p><u>Pædagogens responsivitet</u></p> <p>Den voksnes sprog og handling er tilpasset barnets udtryk. Pædagogens handling overfor barnet viser, at hun har forstået barnets perspektiv.</p>	<p><i>Ofte</i></p> <p>Observation: To af de større vuggestuebørn har fået øje på nogle sværd der er placeret højt oppe på en reol. De pege op, den voksne følger deres initiativ og tager krukken med svær ned til børnene. En fægteleg mellem børnene begynder.</p> <p>Observation: Der serveres youghurt til formiddagsmad. Der er både knas og æblegrød som topping. En dreng uden verbalt sprog protesterer over det han får serveret. De voksne gør sig synligt umage , og forsøger med ord og handling at afkode drenges kommunikation. Drengens kommunikation afkodes, og tilfreds kan han spise det han gerne vil have.</p> <p>Ved tilsynet observeres særligt en voksen med stor opmærksomhed på at følge børnene. Den voksne sætter ord på sig selv og børnene, og inviterer de mindste til deltagelese i leg med bondegårdsdyr. Legen tager afsæt i et barns interesse og greb om en ko og en traktor.</p>	
<p>Leg og aktivitet</p>		

Fysiske omgivelser		
<p><u>Mulighed for længerevarende lege</u></p> <p>Børnene har mulighed for længerevarende lege uden at blive afbrudt</p>	<p>Jeg ser ved tilsynet ikke mulighed for længerevarende lege, men oplever at der er skabt en struktur og en organisering hvor der skal ryddes op efter de respektive aktiviteter.</p>	<p>Der arbejdes med et forsøg på glidende overgange, hvor det er hensigten at tiden skal være mindre styrende for det vi gør.</p> <p>Hareskov børnehus arbejder med at skabe mere fleksible tilbud, hvor børnene gives mere frihed og medbestemmelse ift. hvad de kan og skal.</p> <p>I Hareskov opleves børn med en høj grad af legekompence. Der reflekteres ved over om det kan have betydning for de voksnes tendens til at positionere sig bag ved børnene.</p>

Fysiske omgivelser

Deltagelse og understøttelse af leg
Deltager (går foran) pædagogiske medarbejder i lege?
Understøtter (går ved siden af) pædagogiske medarbejdere børns lege?

På dagen for tilsynet ses de voksne sjældent (eller kun af og til) at deltage aktivt i børnenes leg, dette gør sig gældende både indendørs og udenfor på legepladsen.

Observation:

Voksen: Gå i bare ind og leg, jeg kigger lige på

På en stue i børnehaven ses børnene i selvinitieret leg, mens den voksne laver julegaver på skift med udvalgte børn. Aktiviteten er voksenstyret, og der ses uden elementer af leg eller en legende tilgang.

De voksne på legepladsen ses overvejende at positionere sig i den pædagogiske grundbevægelse "bagved". På dagen for tilsynet oplever jeg de voksne som en form for gårdvagter der overvejende holder øje med børnene.

De voksne ses denne dag ikke i bevægelse mellem de pædagogiske grundpositioner "foran" eller "ved siden" af børnene.

Børnen på legepladsen opleves i egen fordybelse, og jeg observerer i perioden på legepladsen ingen børn der står udenfor fællesskabet.

Anbefaling: At der arbejdes med de voksnes positionering, understøttelse og aktive deltagelse i børnenes leg.

I tillæg til observationen suppleres der ved tilsynssamtalen med, at den voksne i situationen netop har positioneret sig ved siden af, idet den voksne er optaget af at observerer barnet, da man ved at barnet befinder sig i en udsat position i børnegruppen

Fysiske omgivelser		
<u>Indflydelse på aktiviteter</u> Pædagogen indretter og forandrer aktiviteten i forhold til børnenes engagement og motivation.	Jeg oplever ved tilsynet ingen voksne der indretter eller forandrer aktiviteter i forhold til børnenes engagement og motivation. Jeg oplever dog at en aktivitet, som eksemplvis vuggestuebørnenes leg med sværd, tager afsæt i børnenes motivation og interesse, hvilken i nogen grad støttes op af den voksne	
Kommunikation og sprog		
<u>Støj</u> - der er gode betingelser for kommunikation	Der er overvejende gode betingelser for kommunikation, særligt i de situationer hvor der på stuerne arbejdes med opdeling af børnene i mindre grupper. På en af børnehavestuerne opleves et markant højere støjniveau. Ramme, organisering og voksenpositionering synes ikke her at skabe gode betingelser for kommunikation.	På dagen for tilsynet ses flere vikarer
<u>Pædagogerne er gode sproglige rollemodeller og bruger et rigt og varieret sprog sammen med børnene (tilpasset børnenes alder og færdigheder)</u>	Ja	

Fysiske omgivelser		
<p>Der er dialog mellem børnene og pædagogerne, hvor barnet har flere turtagninger (kan også være nonverbalt)</p>	<p>I vuggestuen ses i de små grupper en god opmærksomhed på en organisering der understøtter og giver mulighed for god dialog med flere turtagninger.</p> <p>I børnehaven ses særligt garderoben at udgøre ramme for god dialog, og der ses flere turtagninger mellem barn og voksen</p> <p>Anbefaling: Der kan med fordel arbejdes med en skræmpet opmærksomhed på, hvordan de voksne med deres positionering og organisering i højere grad kan understøtte, at der over dagen skabes mulighed for flere dialoger.</p> <p>Det anbefales at der arbejdes med at øge antallet af turtagninger over hele dagen.</p> <p>Et greb ind i dette er dels en udvidet opmærksomhed på den voksnes rolle og positionering og dels, også som det allerede sker, at fortsætte arbejdet med opdelingen af børnen i mindre grupper.</p>	
<p>Pædagogerne stiller åbnende spørgsmål, som kan besvares med andet end ja/nej</p>	<p>På dagen for tilsynet kan dette ikke observeres</p>	
<p>Fortæl om jeres arbejde med at anvende <u>Sprogtrappen?</u> Hvordan har jeres pædagoger delt viden fra uddannelse og erfaring med sprogobservation og vurdering med sine kollegaer? Hvordan arbejder I med opfølgende indsatser?</p>		<p>Alle pædagoger i vuggestuen har været på uddannelse. Sprogtrappen opleves at give anledning til gode snakke på tværs af stuer og faggrupper, alle medarbejdere er aktiv inde over arbejdet med sprogtrappen.</p>

<p>Rutiner og overgange</p> <p>Der er skabt en tydelig pædagogik i hverdagens rutinesituationer og overgange</p>	<p>Ved tilsynet kan der ikke observeres en tydelig pædagogik i hverdagens rutinesituationer og overgange.</p> <p>Observation: Formiddagsmåltidet i vuggestuen anrettes af de voksne. Børnene spørges ikke om hvad de ønsker at spise, og flere børn afviser efterfølgende det de får serveret. Børnene inddrages ikke aktivt i måltidet, og ses hverken selv at dække bord, rydde af, eller hælde noget op.</p> <p>På en af børnehavestuerne opleves ligelede manglende inddragelse af børnene, dog med undtagelse af, at alle børn selv tager deres tallerken over på et rullebord når de er færdige. De voksne på stuen agere alle "praktiske grise," og de ses alle optaget af at fordele mad på tallerkner. Herefter serverer de voksne maden for børnenen (uden inddragelse af børnene eller kommunikation omkring hvad det enkelte barn ønsker sig at spise), hælde mælken op osv. Det betyder blandt andet, at ingen af de voksne ses i nærværende dialoger eller i samspil med børnene rundt om bordet.</p> <p>Støjniveauet er højt, og i perioder ses de voksne enten at være optaget af egen mad, eller som passive observanter væk fra bordet.</p> <p>Læringspotentialer som ligger potentielt implicit i den pædagogiske rutine bliver ikke forløst på dagen for tilsynet.</p>	<p>Det observerede tilskrives til dels at være et efterslæb fra Corona</p>
---	---	--

Fysiske omgivelser		
	<p>Anbefaling: At der arbejdes målrettet på udviklingen af rutinepædagogikken eksempelvis med fokus på måltidet, herunder hvorledes børn kan inddrages som aktive deltagere.</p> <p>Anbefaling: Ydermere anbefales det, at der fremadrettet som en del af de pædagogiske rutiner, arbejdes med fokus på inddragelse af børneperspektiver, herunder børnenes selv - og medbestemmelse.</p>	

Afslutning og opsamling

<p>Hvordan realiserer I jeres pædagogiske læreplan i dagligdagen – det pædagogiske grundlag (inderst i blomsten) og målene for de seks temaer. Hvad går godt og hvor er der potentiale for udvikling?</p> <p>Hvordan kommer det fælles lærings- og dannelsessyn i spil, i det pædagogiske arbejde? Personlige, sociale og faglige kompetencer og dannelsesperspektiv.</p>		<p>Dette punkt blev ikke behandlet ved tilsynssamtalen</p>
<p>Tidlig opsporing Data fra Infoba (trækkes af CDSF)</p> <p>Er der generelle temaer fra jeres trivselsvurderinger der peger på at I skal lave en indsats?</p>	<p>” Af systemtekniske årsager er data for andel af trivselsrapporter ikke retvisende. Data samt kommentarer er derfor taget ud af den endelige tilsynsrapport.”</p>	
<p>Sprogvurderinger Data fra Rambøll</p> <p>Hvordan fulgte I op; hvad var jeres indsats?</p>	<p>Data trukket 1.11.21</p> <p>Antal børn på 2;0-2;11 år som aktuelt er sprogvurderet med Sprogtrappen: 11 ud af 11 (100 %)</p> <p>Antal børn i særlig eller fokuseret indsats vurderet med sprogtrappen (inkl. børn under 2 år og over tre år): 4</p> <p>Antal børn i særlig eller fokuseret indsats i ”talesproglige færdigheder” (vurderet med sprogvurdering 3-6 år i 2021): 1</p> <p>Børn i særlig eller fokuseret indsats i alt: 5</p>	

<p>Hvordan realiserer I jeres pædagogiske læreplan i dagligdagen – det pædagogiske grundlag (inderst i blomsten) og målene for de seks temaer. Hvad går godt og hvor er der potentiale for udvikling?</p> <p>Hvordan kommer det fælles lærings- og dannelsessyn i spil, i det pædagogiske arbejde? Personlige, sociale og faglige kompetencer og dannelsesperspektiv.</p>		<p>Dette punkt blev ikke behandlet ved tilsynssamtalen</p>
<p>Børn i udsatte positioner Hvordan arbejder I med børn på kanten af fællesskaber? Hvordan sikrer I deltagelsesmuligheder for børn på kanten af fællesskaber?</p>		<p>Dette punkt nåede ikke at blive behandlet ved tilsynet</p>
<p>Se konklusionen øverst i dokumentet</p>		